

對第二曲線的省思 ①傅錫壬

專題報導

(上接一版專載)

不過誠如莫瑞森（Morrison）提到的、如何判斷自己經營的產業在第一條曲線上已經無利可圖，而在第二條曲線的尋找上又恰到時機，這確實是很難拿捏的。那麼我們以一如經營產業的態度，以臨淵履薄的心情，就本校何時該從第一曲並轉向第二曲線？筆者願藉此略抒一得之見：

第一、本校在四十七年的歷史發展中，從1996年開始才進入第三波。就未來學的規劃而言，本校第一波是從1950年到1980年，歷時卅年，是所謂長程規劃，而第二波是從1980年到1996年，為時十六年，也即所謂中程規劃，而第三波，在我們的發展重點上是強調以資訊化為特色，資訊化的特色就是講求「快」和「精確」，它的變化速度就如同核子反應，是做等比級數的「爆發」。如果第三波不以短程規劃就不足以成其事，更遑論在資訊化上領先其他大學了。所以筆者的預測是本校的第三波必須在三年後，也就是2000年時圓滿達成任務。溯其源，第三波始於1996年，到2000年正好是五年，在未來學的預測上，五年正好也是屬於短程規劃，如此則第一波是長程，第二波是中程，第三波正好是短程，其中是否有巧合，筆者已然大膽臆測。如果就莫瑞森（Morrison）的觀點而言，我們的第三波縱使有再多的革新計劃，都不能算是「第二曲線」，最多只是「組織再造」。然而莫瑞森（Morrison）對「組織再造」是持強烈反對態度的。如果我們是確實依循他的理論作思考的話，那麼本校的第二曲線開始的契機應是在2001年左右。再者，就環境規劃而言，本校的淡水校園和台北校園皆已面臨了硬體發展的飽和階段，而眾所期盼的蘭陽校園，恐怕也差不多在這個時候才完成硬體建設，與「第二曲線」

開始的時機似又不謀而合。

育新也，成為成功意較斷，是取解
全而事業」期就可完全，而解
並不贍教育樹人週斷，它革」，而解
全相立業」，成用比以全，而解
並剪下其百年生命要斷，它革」，而解
業經營剪下其百年生命要斷，它革」，而解
和產帶，想易，尤其百年生命要斷，它革」，而解
事業和產帶，想易，尤其百年生命要斷，它革」，而解
葉相連，命那麼容易，單純，產品個體，要爐灶，用「改革」還停留在「組織
基本業上，教育事業和產帶，想易，尤其百年生命要斷，它革」，而解
其根本，並不像生理現象那十年樹木，產品個體，要爐灶，用「改革」還停留在「組織
事兒，並可及，前賢所構比較單純，生可以另起爐灶，用「改革」還停留在「組織
非一蹴可及，而產業的結構產品不是就可另起爐灶，用「改革」還停留在「組織
在此。而製造出來要另起爐灶，要另起爐灶，用「改革」還停留在「組織
，加之，要停就可停，要另起爐灶，要另起爐灶，用「改革」還停留在「組織
要停就可停，要另起爐灶，要另起爐灶，用「改革」還停留在「組織
決於供需來決定。所以處理教育問題是用「革命」，不過「改革」還停留在「組織
決產業問題是用「革命」，而莫瑞森（Morrison）對「改革」是反對的。
再造」的層面，而莫瑞森（Morrison）的基礎上設計的。筆者強調說明這種差異，並不是反對莫瑞森（Morrison）的理論不該用在教育事業上，而是希望契機，且讓本校更容易尋找
。他的「第二曲線」是站在「革命」的基礎上設計的。筆者強調說明這種差異，並不是反對莫瑞森（Morrison）的理論不該用在教育事業上，而是希望契機，且讓本校更容易尋找
真正將能掌握改革及其時機。

學絕在為學基礎是莫恩·瑞森（Ian Morrison）的「第二曲線」（The second curve）是如何使身考第
三、筆者曾就一般教育及教育行政的範疇？答案都是上「經濟基而反恩。莫瑞森（Morrison）所說：判斷策
者，究竟他們沒有自己的一套，許多學域的心理學」重借多意思，艾恩·莫瑞森（Morrison）所說：判斷策
對肯定的，他們說：基本上，許多學域的心理學」重借多意思，艾恩·莫瑞森（Morrison）所說：判斷策
哲學上，而一般教育的理論多建立在「心理學」則往往也是大的意思，艾恩·莫瑞森（Morrison）所說：判斷策
「教育心理學」，而教育行政的理論也同樣是大的意思，艾恩·莫瑞森（Morrison）所說：判斷策
」或「管理學」〔其實管理學的理論視某門學域的意思，艾恩·莫瑞森（Morrison）所說：判斷策
科學〕。我這樣說全然沒有輕視這暫且不去批判艾恩·莫瑞森（Morrison）所說：判斷策
在強調各種學域的相通性。我在這深奧或淺近，至少可以肯定的是，在熟讀它時，促使我們反向的掌握本校「
瑞森（Ian Morrison）的「第二曲線」（The second curve）是如何使身考第
的我們的腦力產生了相當大的激盪與震撼，促進了許多確切的掌握本校「
職責及工作崗位上的問題重新做了許多確切的掌握本校「
。也只有在這樣的反覆的思考後，才能確切的掌握本校「
第二曲線」來臨的時機。誠如莫瑞森（Morrison）所說：判斷策
甚麼時候該執行「第二曲線」？就連經驗十分豐富的決

者也很難作出明快的判斷，因為那不是一件容易的事。

第四、在該書所標示的兩條曲線有差異的三個方面中，有許多指標，在兩條曲線上，真的如此大的差異嗎？真的是本「資本主義」的曲線作中者是流文化項中不之誠評才的不企業經營文化、無意界定，才能知道如何去明確尋找本校的「第二曲線」並掌握轉型的時機。

是這樣的一個企業經營文化、無意界定，才能知道如何去明確尋找本校的「第二曲線」並掌握轉型的時機。

當張創辦人希望本校同仁必須閱讀該書的訊息，經由林校全時是書的三分之一，未能一睹該書全貌。在我尚未讀畢全時是，很難肯定我以上的見解對不對。但至今令我最擔心的是分，就算我們讀的四章資料確實已是該書的精髓，恐怕想辨出「組織再造」與「第二曲線」的最大差異是什麼？本校正在推動的「第三波」和「第二曲線」究竟有什麼不同？「S曲線」和「第二曲線」又有沒有重疊？各位同仁！您敢說：完全懂了嗎！然而唯一我欣喜的是只要我們能表現得更瘋狂一點，我們就有「六千萬美元」左右的身價了。