

## 平心談 BBS 言論事件 ◎ 莊淇銘

專題報導

可校氣學同，通子探相查  
相向勇同有，可能案得大者  
自的少時？不可值不筆  
親改不課大會受事事實，  
有除能發引上記員接此與了  
過，過，在，在要委會為亦實  
事感悔，知，者還訴員認乎  
過深致過一筆何申委者似  
大文大過判，為訴筆斷觀大  
記同為學批了，認申。推客  
被，開同所歉了，讓由有些  
長後，公記多道功不，論校有  
校發時務處上受的校言學事  
辱發江學務站上接會學礙對一  
侮事件淡，在BBS已經委直妨生此  
學事，二並長已委直妨生此  
同，於二並長已委直妨生此  
偉一，其滿：「校申有學且能  
志其，並其滿：「校申有學且能  
林外，許不懷，則批多各相  
系。嘉及說的懷，則批多各相  
太。可嘉及說的懷，則批多各相  
航討道歉嘉及說的懷，則批多各相

審議近學案委長執園也學之職記，懲不  
會佔有申訴「校涉校園也學同人失學款，規是  
開代表，少待談，這學在同甲毆是同道大  
期代的，不看光次，甲同，消除或那甲受獎  
擇學生高有眼其？有道不、處依法長依及  
將學二也的過？有道歉、博不、處依法長依及  
並，數一以色的大如同學並博不、處依法長依及  
，中一以色的大如同學並博不、處依法長依及  
接受會數會有平記，乙和賭而場的學文  
已委比例員以公要例向「和有則立樣，條  
會申學生訴先不還一學私款懲治。和然  
委員申且學不員務試舉同，私六獎法在的當  
訴學校中且學不員務試舉同，私六獎法在的當  
申校院代表，同會何學，事後，人九項觸學責之在  
案，本專代，以委，為問題，是私第明維是兩責  
訴調，大生是訴了，解，是則若處看，學職  
申強全學，是訴了，解，是則若處看，學職  
這要是沒有子對道私同，然，懲因務察林亦  
首。於此，本的例這受及打。然，懲因務察林亦  
首先，這要是沒有子對道私同，然，懲因務察林亦

是太重，那是可以討論的。

另外，談到言論自由問題，筆者在課堂上就反問同學，言  
論自由的意思是「說，什麼都沒有關係？」，有同學就回  
答：「好像不是。不遂告誡，當一個發言人，不當不當，極  
論自由的國家，但實言論破壞他個人名譽，則觸犯刑罰」。我  
刑法，如捏造，不用言詞侮辱他人，則觸犯刑罰。如公然  
毀謗罪，又如在發表言論時絕該注意，不該毀謗或侮辱他  
人，否則將會遭法律制裁。

筆者長期在各報章為文或上電視媒體發表意見，也都謹守  
分際，絕不作不實事情。送「利益輸送」，還委託律師蓋筆  
院控告筆者「利益輸送」，還委託律師蓋筆才不罷手。  
筆者批其筆後違背「利益輸送」，那能不慎乎？另一個知  
示非只是「違背利益輸送」，那能不慎乎？另一個知  
，而是「違背利益輸送」，那能不慎乎？另一個知  
了。大家想想，發的性騷擾案，男方控告男方，結果依民  
最近轟動一生小孩，判緩刑兩年。而後女方的「漂亮小  
不侮辱罪」起訴，判男需付二萬鑽、「漂漂亮亮小屁股」，  
賠償，法官判一個判例，「漂漂亮亮小屁股」，該員工提  
法院最近稱其「鑽油公司」被受害者巨額費用。再提醒，  
被戲謔稱其「鑽油公司」被受害者巨額費用。再提醒，言  
訴，結果該鑽油公司賠償受害者巨額費用。再提醒，言  
嘲笑，有其尺度，發表言論，能不慎乎？

準此，我們來看看，航太系同學對校長的言論。同學於  
5/11在BBS上有一段「您充其量只是隻哈巴狗...唉...看在我  
的眼裡...實在很不恥啊」，需知，這已涉及「公然侮辱

」了，若校長要對同學提出告訴，那同學將可能被判刑。但是，校長並未因此而要處置該同學。引發校長欲處置該同學的原因是5/11的隔天，該同學又上BBS上說：「看看校長秘書會不會跟校長說他在我的眼中只是跟一條狗一樣」。同樣的，又涉及「公然侮辱罪」，且用詞更重。這才引發校長覺得應該有所處理，否則是錯誤的教育示範。因為若不處理，將來若所有同學認為此等言論沒有關係，如發言不當遭對方提出控告而判刑，那就是學校教育過程中嚴不重疏失，因為學校未盡到教育同學發表言論要有分際，否則可能觸犯刑法。

由於校內大多數學生及教職員僅知道第一封BBS，是以當有人得知校長因第二封BBS才要處置此事時，向校長表達嚴重關切，認為這樣造成外界誤解，且讓校長受委曲。校長回答是：不希望公佈第二封BBS的原因是不願造成對林同學的傷害，只要他道歉就好了。筆者認為，任何人的都能犯錯，錯誤，筆者也不例外，犯錯並不那麼嚴重，嚴重的不願承認，錯尤願在淡江時報公然道歉，更是難能可貴。但是，此事觀律的看待此事件，最重要各界議論，而要各界能持平且客觀的規範，讓大人瞭解。至於記大過是否太重抑或太輕，那就交於每個人心中那一把尺去衡量吧！