

## 「奔向2005年」——迎接淡江第四波系列對談（二）

專題報導

◎企劃製作□賴映秀   ◎攝影□陳震霆

編者按：本報續辦「奔向二〇〇五年」對談第二場，由行政副校長高柏園博士主持，邀請國科會主委吳茂昆博士與本校產經系講座教授麥朝成博士談「從科技觀點看21世紀全球科技革命對台灣公私立大學之影響」，吸引多位主管與教授與會，並當場提問互動，共同為本校邁向研究型大學找出路，本刊特將他們的意見整理，納入本次專題報導，提供讀者參考。全場對談錄音將收錄於蝙蝠網路廣播電台（<http://spcedu.tkblind.tku.edu.tw/>），歡迎上網收聽。

### ●理工與社會科學的對話

吳主委（以下簡稱吳）：自然科學或生命科學、人文科學在研究內容上，似乎有很大分歧，但仔細思考，其背後在了解事物的方法上，基本精神是沒有差別的，要做一個很好的歷史學家，可能比做一個好的物理學家困難多了，社會學家要看更多的資料，才能把概念呈現，思路要很清楚。過去社會有錯誤的觀念，認為社會人文科學是次級的，事實上，社會的進步與發展上，社會科學扮演很重要的角色。

在台灣，對於研究方向的提出，常感到困難，事實上是努力得不夠。像SARS就是很好的研究，台灣的檳榔攤也非常有趣，這樣的研究有利於了解社會、傳統、了解文化，如果做出來，可以在很好的期刊上發表，所以local的問題值得做。

找題目是很重要的工作，我們的產業經濟已經發展到一個層次，要超越這個層次，我們才能長遠在國際發展。

麥教授（以下簡稱麥）：理工與社會科學，基本上一致，但研究方法還是有些不同，理工可以實驗，在實驗室裡，研究情境沒有干擾，可以得到結論，社會科學則不然，也不像理工有團隊，都是單兵作戰。我在中研院中山人文研究所時，深感跨領域研究不容易，諸如社會學、經濟學、政治學，在基本前提上就有不同的看法。社會現象相當複雜，如果要假設“其他條件不變（other things be equal）”，理工

可求得精確結果，但社會科學有很大問題，因為很多因素常有變化。

那是否可以隨意做假設？很多同學不敢隨意作假設，人家作什麼就跟著，認為這樣就不會錯，恐怕無法創新。事實上，要顛覆傳統，挑戰傳統才是對的。

面對SARS，大家的焦點都是在疫苗的研發，理工技術方面的考量，但是其他層面也很重要，包括醫院管理系統、醫療系統、醫護關係等等，流浪漢也是問題，他們也許是傳播者。這些SARS所引起的不同層面的問題，要理工與社會科學結合，一起來解決。

### ●跨領域整合亟待努力

麥：跨領域不容易，如兩岸經貿問題，我們要考慮政治層面、社會安全、軍事安全等方面，要考慮的很多，但社會科學還是有跨領域的必要，要慢慢去磨合。

李遠哲博士曾提出來，社會科學老是單兵作戰，能寫幾篇論文？但人文領域需要時間，不僅如此，光是跨領域的東西要送審，就會有問題，SSCI的標準，上次教育部曾經公布作參考，就引起很多不同的反映。因此不管在研究方面，甚至在評鑑上的標準，就要花很大的工夫作整合的工作，當然升等、評鑑、審查的結果，最後要都經過投票方式，還是會受到影響。社會科學在這方面應該要向理工學習，不能再單兵作戰。

蕭峰雄教授：麥教授提到社會科學不容易有整合性研究，恐怕是特性。就經濟學角度來看，有幾個特點，規模經濟的效果不大，單獨一人就可以成一個公司，也很容易變成廠商，產品的差異性很大，一個假設不同，結果就不同。在商學院，整合性研究都在升教授之後。

麥：有人說十個經濟學家會有十一個意見，這是經濟學研究難以整合的原因。還有，現在的趨勢傾向於作小研究，受囿於升等、聘任等因素，題目都很小，只要一有結果，就趕緊發表，沒有人敢作十年八年的大型研究，這是一個問題。

### ●人文科學「單價」低？

黃榮村教授（以下簡稱黃）：我常說解嚴之後，發生那麼多集體行為，檳榔西施之類的，難道不值得研究嗎？但有人認為這不是國際的主流，自己放棄了，就失去機會。

但我認為這是沒有要求的結果，假如一人成一派，會是什麼情勢？

七、八年前台灣的人文科學研究人員，佔所有教員、研究人員的半數，最近技術學院大增，人文比例一直在下降，讓人感覺人文科的單價比較低。整合型計畫也確實太少，而不提是因為沒有討論，這裡面有政策引導的問題。

吳：黃部長曾任國科會人文處處長，他很了解，人文處的研究經費是國科會內部最高的，每年國科會這方面的保障預算都到20%。我個人看到的最大問題是學門太散，經費自然就會分散，我們希望人文處能作整合，從這個角度思考，學校也一樣。

麥：國內自己組團隊拿計畫，成功的機率不大，只要有一、二個寫不好，就會整個被打回，根本無法審查通過。國科會應思考找出大師、好的題目來組團隊，作媒合的工作，再慢慢擴大，帶動風氣。

### ●要創造知識的價值

麥：知識經濟的時代，知識最有價值，如何創造知識的價值？最重要是培養創新能力，Starbucks有創意，在於他創造了商業模式，我覺得教育界的價值要改變。過去說老師的工作是：傳道、授業、解惑，我認為太被動了，應該主動在教材、工具上創新，去啟發學生，培養他們的創新能力、獨立思考的能力。而知識也會過期，終身教育的概念也很重要。

菁英教育雖然重要，通識也不能忽視，教育體制上或許可以改變，大一大二不選系，大三大四再找專門領域鑽研，把創新概念培養出來。

吳：漫畫家蔡志忠最近閉關在讀量子力學，他說有一天他要出一本量子力學的漫畫，可見沒有什麼是不能的，只要有時間、有意願。我的建議是，大一、大二生在各個領域都應該去學，這就是所謂通識教育，理工科的人可去上心理學、經濟學，而人文科學的人才，如果不去了解自然科學，也是很遺憾的事。

### ●科技革命是場硬仗

黃：科技革命對公私立大學的影響很大，私立大學除非有醫院，或醫學院，要不然新

的研究如幹細胞等，很難著手研究，而這一類的研究一定是國家計畫，很難跟國立大學拚，看來都是國立大學佔上風，免不了國立優先，我覺得私校如果沒有方法，差距會愈拉大。

吳：私校的師生比率較差，但資源沒有比較少，學費、教育部補助都有。重要的是要把重點規劃出來。

### ●拋開私校魔咒 與公立大學競爭

陳幹男教授：淡江的學生剛進來的時候，並不是很優秀，但畢業後的表現都不錯，這是我們一直引以自豪的。但他們的出路太好了，繼續進修的意願就低，願意進修的又多半考上國立大學，我們訓練好的學生，都拱手送到國立大學，尤其在國立大學不斷增加博士班的情況下，我們的博士班甚至找不到研究生。

吳：我是校友，說的話比較重，我認為學校自己要檢討，先進國家從來不會覺得學生要留在學校裡，應該出去走走，很好的話再回來。我們要有雄心壯志，把台大、清華學生拉到淡江來，要有企圖心，把研究作到一定程度，假如這個學生要走這個方向，就一定要到淡江來。淡江要建立這樣文化特質，這需要一點時間，也許今天做不到，但十年、十五年就可以永續發展。不要擔憂我們的學生出去，而是要把別的學校的好學生拉過來。這樣淡江才能和大家競爭。我認為私大和國立大學沒有差別，我們應該有這樣的信心和決心。



吳茂昆

麥朝成