解鈴還須繫鈴人

專題報導

當圖書館員奮力爭取學術期刊合理價格及版權之際，真正置身於出版核心的教授、學者及研究人員卻仍渾然不知，由於學術期刊的出版受到少數營利出版社的壟斷，迫使大學圖書館不得不刪訂期刊的種數或減少圖書的購置加以因應。

根據美國研究圖書館學會（ARL—Association of Research Libraries）的調查，從1986年到2002年，美國的研究圖書館期刊經費增加了227%，但是訂購的期刊種數卻只增加9%1，而購買圖書的種數則下降5%。有人預測，即使圖書館經費維持目前的年平均成長幅度，到了2020年，期刊經費雖比1986年成長1,244%，但是購得的期刊種數卻比1986年減少16%2。換言之，圖書館供應研究的資源相對減少，其結果將連帶影響研究及教學的品質。

擁有1,600餘種科技、醫學期刊的Elsevier公司為世界上最大的期刊出版社，依該公司所發佈的財務報告，2002年的利潤高達近80億歐元3，顯示其價格之不合理，因此引發美國著名大學圖書館以刪訂該公司出版的刊物作為抵制；2004年康乃爾大學刪訂近200種4；哈佛大學停訂193種，約美金30萬，其中有175種為Elsevier所出版5。

學術論文是評定教師研究成果的重要指標之一，為審核升等、獎勵及終身教職等的重要依據。1960年代起，由於大量論文出版的需求，營利出版社逐漸接掌學術論期刊的出版，而學者們也習慣於這種出版的模式。近年來某些出版社透過併購後逐漸壟斷市場，不斷調漲期刊的訂費，令學術界匪夷所思的是學者由服務機構或政府單位獲得經費，辛勤努力的研究，其成果發表時出版社向著者按頁索費（page charge），而當學者需要參考利用期刊時，圖書館卻需要再付大筆經費訂閱。

基於上述的不合理性，北卡羅來納州立大學具有法律學位的學術傳播館員Peggy E. Hoon 在2003年11/12月份的Change期刊中以 &quot 誰來喚醒沈睡中的巨人&quot 為題，說明圖書館員為什麼關心學術期刊版權，同時呼籲教員、大學應該共同合作，取回學術出版的主導權6。該文指出美國版權法109條允許著作權的擁有人，得以出售或放棄著作的版權，但當出版社取得版權以電子化形式出版時，出版社賣給圖書館的只有期刊的使用權，如果停訂，可能連原訂閱的過刊本都無法使用；另美國版權法

第108條允許館際互借，107條則主張合理使用，但在電子化的世界　，出版商禁止圖書館以電子檔進行館際互助，有些出版商甚至規定連印成紙本後的館際合作也不允許，這些限制，將阻礙科學研究的進展。學術論文版權原由創作的教師所擁有，一旦將之以排他性（exclusive）的方式授予出版社刊登，則期刊費用的高漲將永無止日。

面對高漲的期刊訂費，美國學術界曾由校長、教授、圖書館的主管聯合與出版社進行協商，要求降價，結果大失所望；失望之餘紛紛尋求紓困之道，目前普遍採取的措施如下：

1.成立聯盟，改變學術期刊出版的機制：美國圖書館界於1998年成立SPARC（Scholarly Publishing and Academic Re-search Coalition），呼籲教授不要為出版商昂貴的期刊擔任編輯及審稿的工作，改由自行出版，由聯盟出資請教授們出版同一領域的刊物，以營造具競爭力的學術出版市場及確保電子化期刊得以公平使用，SPARC目前已出版二十餘種期刊；美國的作法獲得歐洲的圖書館界的認同，於2003年成立SPARC Europe，朝共同目標前進。

2.成立網站，提醒學者及研究人員重視學術成果傳播的問題：美國研究圖書館學會（ARL）建置網站，名為「創造改變（Create Change）」，此站提供各種伸張著作權及投稿時如何簽署授權合約的相關文件；ARL倡導大學圖書館建置專屬網頁，宣導昂貴期刊訂費對學術傳播所帶來的危機，及提供紓解之道。

3.鼓吹開放取用（open access）的觀念：開放取用係基於學術研究結果應公開大眾取閱的精神，其出版的流程與現行期刊相同，論文仍需經過嚴格審稿（peer review），不同的是出版費用由著者支付，以此觀念出版而聞名的如美國的PLoS（Public Library of Science），英國的BioMed Central等。PLoS於2002年成立，開辦時獲得摩爾基金會（Gordon and Betty Moore Foundation）九百萬美元的資助，由曾獲諾貝爾獎的 Dr. Varmus領導，以出版科學及醫學類的期刊為主；BioMed Central 為英國的商業出版社，出版百餘種的期刊7。

4.倡導學術單位建置機構典藏（Institutional Repository）的機制：學術機構是學術內容的最大出產來源，教授們發表的會議論文及期刊論文、論文預刊本（Preprint）、研究中的報告（working papers）等，都是重要的學術資源，若可以由機構統一典藏，不但可以顯示其研究成果，同時可以呼應開放取用的精神。為推展

此機制，學術單位開發系統，免費提供各界使用，著名的系統如OAI（Open Archive Initiative）、BOAI（Budapest Open Access Initiative）、DSpace等；其中DSpace為美國麻省理工學院在Mellon基金會提供180萬美金經費，HP支援硬體及技術，結合圖書館、電腦工程師及校內4個單位，歷經2年，於2002年11月推出。2003年起更展開DSpace Federation的計畫，進行DSpace典藏資料跨校檢索及交換的研究。

上述措施中試行開放取用的出版單位逐漸增多，目前每篇文章收取的費用約500到1,500美元間，而據全球聞名的 Science估算，其每篇文章的出版費為10,000美元，因退稿率高達90%，刊出的每篇文章前置處理的耗費高，這對缺乏經費補助的著者是項沉重的負擔，為彌補此缺失，有些出版社推行由機構支付部分的費用，以減輕其所屬人員出版論文的負擔，減免的幅度隨機構支付的金額而定。

開放取用的出版機制是否為抑制期刊訂費的良方，仍待時間考驗，據美國杜克（Duke）大學的研究，該校2003年出版4,500篇文章，以每篇1,500美元出版費計算，共需675萬美元，高出同年660萬美元的期刊預算8；另一問題為開放取用出版的期刊日益增多，但營利出版商的出版量未受影響，導致圖書館需支出兩邊的費用，壓力不減反增；還有非營利事業能否永續發展令學者憂心，為保險起見，他們寧可將稿件投到已具知名度的刊物上。

&quot Publish or perish&quot （出版或出局）長久以來為從事學術工作者的至理名言，努力研究，不斷出版是生存之道。然近十餘年來，刊載研究成果的主要園地——期刊的訂費猛漲，此句名言被改寫為 &quot Publish and perish&quot 9，意即努力出版也無法倖免於難，節節高升的期刊訂費已成為舉世共同的難題。近來這個學術界的焦點問題，也引起政治界的關注，英國國會科技委員會對Elsevier期刊的訂價展開調查10，美國明尼蘇達州眾議員 Martin Sabo 提出「公眾獲知科學法案」，訴求禁止出版商對主要由聯邦政府資助的科研工作要求著作權，他認為利用公眾資金支持醫學研究，收益和實用卻私有化，出版商的行為有背邏輯11。

將學術研究成果視為公共財（public good）雖是絕大部分人士的共識，但現實環境中，由於各領域的學術期刊缺乏競爭的出版社，在沒有替代品、無從選擇的情形下，難以掙脫漲價的窘困，唯有學者取回學術出版的主控權，才能徹底解決。學術期刊訂費高漲，絕對不是只靠館員關心就可克服，它需要各位貢獻智慧，共商對策。

圖書館在92年10月27日至31日配合高等教育未來展示所揭示的主題「知識領航——數位化是學術傳播的美麗新境界？」針對此一議題做出的系列探討12，歡迎點閱，腦力激盪，俾便及早贏回學術傳播的自由權。

註解：

1 Monograph and Serial Costs in ARL Libraries, 1986-2020 (URL:http://www.arl.org/stats/arlstat/graphs/2002/2002t2.html)

2 Martha Kyrillidou. &quot Journal Costs: Current Trends &amp Future Scenarios for 2020 (URL:http://www.arl.org/newsltr/210/costs.html)

3http://www.sec.gov/Archives/edgar/data/929869/000120662703000022/press3rd.htm

4 Paula J. Hane. &quot Cornell and Other University Libraries to Cancel Elsevier Titles. (URL:http://www.infotoday.com/newsbreaks/nb031117-1.shtml)

5 Harvard Libraries will cut journal subscriptions (URL:http://www.ala.org/Template.cfm?Section=News&amp template=/ContentManagement/ContentDisplay.cfm&amp ContentID=50295)

6 Peggy E. Hoon. &quot Who Woke the Sleeping Giant?&quot Change, v.35 issue: 6 pp.28-33, Nov./Dec. 2003 (URL:http://search.epnet.com/direct.asp?an=11275245&amp db=aph&amp site=ehost)

7 Lila Guterman, &quot The Promise and Peril of 'Open Access'&quot , The Chronicle of Higher Education, Jan. 30, 2004. (URL:http://chronicle.com/free/v50/i21/21a01001.htm)

8 同註 7.

9 &quot To Publish and Perish&quot Policy Perspectives 17(4), 1998,

http://www.arl.org/scomm/pew/pewrept.html

10 Richard Wray, &quot Reed Elsevier at risk as MPs look into science publishing market&quot , The Guardian Dec. 12, 2003.

http://www.guardian.co.uk/business/story/0,3604,1105250,00.html

11 &quot 敲不開的圖書館大門 － 圖書館限制公眾對科技電子文獻的訪問&quot

http://www.qiji.cn/news/open/2003/11/20/20031120102244.htm

12 http://www.lib.tku.edu.tw/scholar.htm